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 **Anotacija.** *Šioje publikacijoje nagrinėjama žmogaus nužudymo vienu ar keliais smūgiais teisinio vertinimo problema. Pagal dabar susiklosčiusią teismų praktiką, jei žmogus yra nužudomas vienu ar keliais smūgiais, jo veiksmai vertinami kaip nužudymas, padarytas esant netiesioginei tyčiai. Straipsnyje pagrindžiama, kad tokia teismų praktika yra nenuosekli, prieštarauja kaltės teorijai, teismų praktikai bendrininkavimo ir būtinosios ginties bylose. Taip pat pateikiamas siūlomas šios problemos sprendimo variantas, formuojami netiesioginės tyčios ir nusikalstamo pasitikėjimo atribojimo nužudymo vienu ar keliais smūgiais bylose kriterijai.*

**Reikšminiai žodžiai:** *baudžiamoji teisė, žmogaus nužudymas, vienas smūgis, keli smūgiai, kaltė, bendrininkavimas, būtinoji gintis.*

**Įvadas.**

Mirties sukėlimas, pavartojus ne itin intensyvų smurtą, kai nenaudojami papildomi žalojimui skirti įrankiai, (pavyzdžiui, suduodant vieną smūgį į gyvybiškai svarbų organą) yra retas, bet teismų praktikoje pasitaikantis reiškinys. Tokio atvejo tinkamas teisinis įvertinimas atitinkantis tiek baudžiamosios teisės teorijos nuostatas, tiek teismų praktikos poreikius yra itin svarbus. Jau gana ilgą laiko tarpą Lietuvos teismų praktikoje vyrauja tendencija tokius mirties sukėlimus vertinti kaip tyčinius nužudymus, padarytus esant netiesioginei tyčiai. Tačiau tuo pačiu reikia pastebėti, kad Lietuvos teismų praktikoje pasitaikydavo ir priešingų sprendimų, kai analogiški veiksmai, sukėlę mirtį buvo vertinami kaip tyčinio sunkaus sveikatos sutrikdymo ir neatsargaus gyvybės atėmimo idealioji sutaptis[[1]](#footnote-1), arba tiesiog kaip neatsargus gyvybės atėmimas[[2]](#footnote-2). Galiausiai 2009 metais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo priimta plenarinės sesijos nutartis padėjo galutinį tašką šiame teismų ginče, išaiškinusi, kad analogiški atvejai, kai asmeniui yra atimama gyvybė, suduodant vieną smūgį į gyvybiškai svarbų organą, paprastai turi būti vertinami kaip tyčinis nužudymas.[[3]](#footnote-3) Ši problema yra sulaukusi nemažo atgarsio ir mokslinėje visuomenėje – buvo išspausdintos net kelios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo profesoriaus habil. dr. V. Piesliako publikacijos[[4]](#footnote-4), šį klausimą analizavo ir dr. Skirmantas Bikelis[[5]](#footnote-5) bei dr. Eglė Riaubaitė[[6]](#footnote-6).

Taigi šios publikacijos tikslas – įrodyti, kad vienu smūgiu į gyvybiškai svarbų organą, sukelta mirtis, paprastai negali būti vertinama kaip tyčinis nužudymas. Tokia teismų praktika neatitinka baudžiamosios teisės teorijos, prieštarauja kitai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamai praktikai bei įneša chaosą į pačią baudžiamąją teisę.

1. **Dabartinė teismų praktika bylose, kai nužudoma vienu ar keliais smūgiais.**

Jau anksčiau minėta, kad nužudymo, kai suduodamas tik vienas smūgis į gyvybiškai svarbų organą, teisinio vertinimo klausimus suvienodino Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus plenarinės sesijos 2009 metais priimta nutartis. Nagrinėjamoje byloje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo nutartimi paliko galioti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2008 m. gruodžio 23 d. nuosprendį, kuriuo „*G. V. nuteistas pagal BK 129 straipsnio 1 dalį už tai, kad nuo 2005 m. gruodžio 31 d., 15.20 val., iki 2006 m. sausio 1 d., 12 val., tiksliau nenustatytu laiku, name, (duomenys neskelbtini), tarpusavio konflikto metu supykęs dėl L. E. girtumo tyčia sudavė jai smūgį į kairę akį. Nuo galvos rotacinio judesio, kuris įvyko dėl šio smūgio, plyšus dešinio smegenų pusrutulio žievės kraujagyslei ir dėl to kraujui išsiliejus po kietuoju galvos smegenų dangalu L. E. ligoninėje mirė*.“[[7]](#footnote-7)

Analogiški sprendimai bei motyvai yra sutinkami ir kitose bylose, kai suduodamas vienas mirtinas smūgis į galvą. Štai, *V. R. „[...] tyčia sudavė vieną smūgį kumščiu J. A. į galvą“[[8]](#footnote-8)*; „*V. V. [...] tyčia vieną kartą kumščiu smogė L. B. į kairės akies sritį*“[[9]](#footnote-9); „*J. Ž. [...] tyčia sudavė smūgį kumščiu V. Ž. į veidą ir galvos sritį*“[[10]](#footnote-10). Taip pat vertinamos ir situacijos, kai mirtis kyla dėl vieno smūgio į pilvo ar krūtinės sritį. Štai, „*S. U. [...] sudavė [...] kumščiu vieną smūgį į krūtinę,*“[[11]](#footnote-11); „*V. F. [...] sudavė [...] ne mažiau kaip vieną smūgį į pilvą*“[[12]](#footnote-12). Visose paminėtose bylose nukentėjusieji mirė nuo vienintelio smūgio ir visais šiais atvejais Lietuvos Aukščiausias Teismas patvirtino ar nustatė, kad nukentėjusieji buvo nužudyti veikiant netiesiogine tyčia. Analogiškai teismų praktikoje vertinamos ir situacijos kai suduodami keli (2-3) smūgiai į gyvybiškai svarbius organus, sukėlę nukentėjusiojo mirtį („*tyčia sudavė kumščiu* *P. Z. du kartus į galvos veido sritį“[[13]](#footnote-13), „tyčia sudavė E. M. vieną smūgį kumščiu į veidą ir du smūgius koja į krūtinės ir pilvo sritį“*[[14]](#footnote-14)*, „tyčia sudavė V. I. ne mažiau kaip du smūgius į veidą“*[[15]](#footnote-15)*, „tyčia kumščiu sudavė ne mažiau kaip du smūgius [...] į galvą*“[[16]](#footnote-16)ir t.t.).

Taip pat būtina paminėti, kad teismų praktikoje pasitaiko ir tokių atvejų, kai žmogus miršta ne nuo tiesiogiai pavartoto smurto, bet dėl to, kad nuo pavartoto smurto jis pargriūva taip mirtinai susižalodamas. Tokiais atvejais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika taip pat yra gana kryptinga – smūgius sudavęs asmuo yra teisiamas už nužudymą padarytą netiesiogine tyčia[[17]](#footnote-17).

1. **Kaltė ir jos pagrindimas, kai nužudoma vienu ar keliais smūgiais.**

Jau minėtoje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo plenarinėje nutartyje, motyvuodamas tyčinę G.V. kaltę nužudyme, teismas konstatavo, jog „*asmuo, numatydamas, kad jo veikos padariniai gali būti sunkus suluošinimas – sužalojimas arba jo sukeltos komplikacijos ir jų pasekmės, ir siekdamas ar sąmoningai leisdamas tokiems padariniams atsirasti, supranta savo veikos pavojingumą kito žmogaus gyvybei, numato, kad nukentėjusysis gali nuo padaryto sužalojimo mirti. G. V., numatydamas, kad gali padaryti nukentėjusiajai sunkų gyvybei pavojingą sveikatos sutrikdymą, tuo pat metu numatė ir galimybę, kad nukentėjusiajai bus atimta gyvybė. Smogdamas nukentėjusiajai į galvą G. V. suvokė, kad kelia pavojų nukentėjusiosios gyvybei, numatė, kad gali jai atimti gyvybę, ir, nors ir nenorėjo atimti gyvybės, tačiau sąmoningai leido tokiems padariniams atsirasti*“[[18]](#footnote-18). Kitos, jau anksčiau minėtose bylose paprastai pateikiama analogiška sprendimo motyvacija, neretai apsiribojanti tik formaliu kaltės turinio (netiesioginės tyčios nužudymo atvejais) atpasakojimu, jog kaltininkas suvokė, kad kelia pavojų gyvybei, numatė, kad gali atimti gyvybę, ir, nors ir nenorėjo atimti gyvybės, tačiau sąmoningai leido tokiems padariniams atsirasti.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad netiesioginė tyčia, kaip ir bet kuri kita kaltės forma, susideda iš intelektualinio ir valinio kriterijaus. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas formuodamas praktiką nagrinėjamose bylose iš esmės užmiršta intelektualinio momento (ypač numatant padarinius) svarbą, paprastai apsiribodamas tik išvada, kad asmuo, „*būdamas suaugęs, normalaus protinio išsivystymo ir turintis pakankamai gyvenimiškos patirties, smūgiuodamas į tokį žmogaus gyvybei svarbų organą kaip galva, negalėjo nesuprasti, jog toks veiksmas yra pavojingas žmogaus gyvybei ir nuo jo J.A. gali mirti*“[[19]](#footnote-19), ar asmuo, „*stipriai smogdamas kumščiu nukentėjusiajam į pilvą, kuriame yra daug gyvybiškai svarbių kūno organų, V. F. suvokė, kad kelia pavojų jo gyvybei, numatė, kad gali jam atimti gyvybę*“[[20]](#footnote-20). Analogiški motyvai sutinkami ir kitose bylose[[21]](#footnote-21). Taigi paprastai Lietuvos Aukščiausiasis Teismas apsiriboja tik fakto, kad asmuo numatė padarinius, nustatymu. Retais atvejais pažymima, kad asmuo suvokė, kad sunkių padarinių kilimo tikimybė buvo *akivaizdi*[[22]](#footnote-22), *labai akivaizdi[[23]](#footnote-23),* *reali*[[24]](#footnote-24)*.* Tačiau asmuo padarinius numato ir kitoje kaltės formoje – nusikalstamame pasitikėjime.

Tačiau ar intelektualinis kaltės momentas, susijęs su padarinių numatymu netiesioginėje tyčioje ir nusikalstame pasitikėjime yra identiškas? Žinoma, kad ne. Netgi vadovėliniame lygmenyje yra teigiama, kad esant netiesioginei tyčiai, „kaltininkas tikslui pasiekti pasirenka būtent tokį elgesio būdą, vietą ir laiką, jog pasirinktomis sąlygomis negeidžiami padariniai tampa labai tikėtini“[[25]](#footnote-25), „asmuo suvokia, kad tarp jo veikos ir atsiradusių padarinių yra priežastinis ryšys, o padarinių atsiradimas konkrečiu atveju yra neišvengiamas ar labai tikėtinas“[[26]](#footnote-26). Išsamiai kaltės teoriją nagrinėjęs dr. S. Bikelis taip pat pritaria, jog „[...] netiesioginė tyčia yra tuomet, kai kaltininkas daro nusikalstamą veiką suvokdamas pakankamai didelį (netoleruotiną, rimtą, kvalifikuotą ir pan.) jos realizavimo pavojų“[[27]](#footnote-27).

Taigi padarinių tikimybė yra esminis netiesioginės tyčios ir nusikalstamo pasitikėjimo intelektualinių momentų skirtumas. Esant netiesioginei tyčiai padariniai yra labai tikėtini, esant nusikalstamam pasitikėjimui – mažai tikėtini. Sutinkamai su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojama praktika, bet kuris asmuo smūgiuodamas į gyvybiškai svarbų organą (galvą, krūtinę ar pilvą) suvokia mirties galimybę. Su tokiu teiginiu iš esmės galima sutikti. Tačiau neįtikinama atrodo situacija, kad bet kuris asmuo smurtaudamas suvokia gana didelę mirties tikimybę. Kad ir kaip būtų liūdna, bet žmonės vienas prieš kitą smurtą naudoja reguliariai. Turbūt galima teigti, kad kiekvieną dieną yra suduodami smūgiai į gyvybiškai svarbius organus (sunku įsivaizduoti besimušančius asmenis, kurie smūgiuoja tik į gyvybiškai nesvarbias vietas, t.y. į rankas bei kojas) ir ne po vieną, neretai suduotus smūgius galima skaičiuoti dešimtimis. Tačiau paprastai žmonės nuo suduotų smūgių nemiršta, o patirti sužalojimai dažniausi atitinka fizinio skausmo sukėlimą ar nežymų sveikatos sutrikdymą, retais atvejais – nesunkų, itin retais – sunkų sveikatos sutrikdymą. Jei smūgiai į gyvybiškai svarbius organus būtų itin pavojingi gyvybei, kontaktinio sporto šakos, kurių pagrindas yra kovos menai (boksas, kikboksas, karatė), turėtų būti uždraustos.

Pagrįsdamas netiesioginę tyčią nužudymo vienu ar keliais smūgiais bylose, Lietuvos Aukščiausias Teismas itin sureikšminą valinį netiesioginės tyčios momentą (abejingumą padariniams), nors tiek intelektualinis, tiek valinis momentai turėtų būti vienodai svarbūs. Beje, teismų praktikoje sutinkami argumentai, pagrindžiantys visišką abejingumą padarinių atžvilgiu, taip yra kritikuotini. Abejingumas mirties galimybei dažniausiai visai nėra argumentuojamas, o tiesiog konstatuojamas, arba grindžiamas faktu, kad buvo smūgiuota į gyvybiškai svarbų organą (pavyzdžiui: „*nors nebuvo suinteresuotas L. B. mirtimi, tačiau nieko nedarė, kad tokie padariniai nekiltų, kasatorius pasirinko tokį veikos padarymo būdą, dėl kurio įstatymo numatytų pavojingų padarinių kilimo tikimybė padidėja*“[[28]](#footnote-28), „*muštynių metu nieko nedarė, kad tokie padariniai nekiltų,* *A. B. pasirinko tokį veikos padarymo būdą, dėl kurio įstatymo numatytų pavojingų padarinių kilimo tikimybė yra reali*“[[29]](#footnote-29), „*nors kaltininkas nenorėjo atimti gyvybės nukentėjusiajam, tačiau pasirinko tokį veikimo būdą – smūgį į gyvybiškai svarbią kūno vietą – galvą, todėl sunkių padarinių kilimo tikimybė buvo akivaizdi*“[[30]](#footnote-30), „*byloje nėra jokių duomenų apie nuteistojo pastangas sušvelninti smūgius, smogti į mažiau žmogaus gyvybei pavojingą vietą*“[[31]](#footnote-31)). Kartais kaltininko abejingumas galimiems padariniams grindžiamas ir faktu, kad kaltininkas *po suduoto smūgio palieka traumuotą asmenį, nesuteikdamas pagalbos*[[32]](#footnote-32), tačiau tokius teismo argumentus galima vertinti kaip selektyvinius (tinkančius tik abejingumui pagrįsti, bet jokiu būdu ne jam paneigti), nes tais atvejais, kai kaltininkas rūpinasi nukentėjusiuoju, kreipiasi į kitus asmenis pagalbos[[33]](#footnote-33) ar pats iškviečia medicinos pagalbą[[34]](#footnote-34), pagal praktiką vertinama tik kaip aktyvioji atgaila, bet jokiu būdu ne kaip kaltininko abejingumo mirčiai paneigimas.

Natūralu, kad bandymas pagrįsti visišką abejingumą mirties galimybei vien faktu, kad buvo smūgiuota į gyvybiškai svarbų organą, atrodo nerimtai, nes tokiu atveju, reiktų konstatuoti, kad bet kuris žmogus, nors kartą gyvenime pavartojęs smurtą prieš kitą asmenį iš esmės jau yra susitaikęs su jo mirties galimybe. Tokiais atvejais pagrindinį dėmesnį, nustatant kaltę, reiktų kreipti ne į smūgio vietą, bet į smurto intensyvumą, pasirinktus žalojimo įrankius ir pan. Kartu norisi atkreipti dėmesį ir į tai, kad kaltininko elgesys po nusikalstamos veikos yra itin svarus argumentas nustatant valinį momentą. Akivaizdu, kad vieno ar kelių smūgių sudavimas, neparodo, jog kaltininkas suvokia didelę mirties tikimybę, tačiau tai nereiškia, kad šis suvokimas negali atsirasti jau po pavartoto smurto (matant, kad nukentėjusysis nejuda, nereaguoja, negali paeiti ir pan.). Todėl atsiradus tokiam suvokimui (esant akivaizdžiam sveikatos būklės pablogėjimui) itin svarbus yra kaltininko elgesys po nusikalstamos veikos, jei yra nesirūpinama nukentėjusiuoju, net ir matant akivaizdžią būtinybę, galima konstatuoti, kad kaltininkas yra abejingas tolimesnėms pasekmėms, tačiau, jei suvokus mirties galimybę, imamasi gelbėti nukentėjusįjį, apie abejingumą mirčiai kalbėti būtų neteisinga. Fakto, kad kaltė gali kisti besivystant priežastiniam ryšiui, t.y. po veikos atlikimo, nereikia painioti su aktyviąja atgaila. Kaltės kitimas, besivystant priežastiniam ryšiui, yra galimas tik sunkėjimo linkme, t.y. darant veiką numatomi mažiau pavojingi padariniai (numatoma tik žala sveikatai) ar mažesnė sunkių padarinių tikimybė (numatoma maža mirties tikimybė), o besivystant priežastiniam ryšiui šis suvokimas kinta, suvokiant sunkesnius padarinius ar didesnę jų tikimybę (sumuštas žmogus prarandą sąmonę, kraujuoja). Todėl elgesys po pavojingos veikos atlikimo (smūgio sudavimo), suvokus sunkesnius padarinius ar didesnę jų tikimybę, gali parodyti kaltininko valinį kaltės momentą (bandymas gelbėti parodo, kad asmuo neabejingas galimiems naujai suvoktiems padariniams, o palikimas be pagalbos, parodo abejingumą jiems). Esant aktyviai atgailai, asmuo jau veikos darymo metu suvokia sunkius padarinius ir didelę jų tikimybę (naudojamas intensyvus smurtas, žalojama naudojant pavojingus įrankius ir pan.), todėl elgesys po pavojingos veikos, besivystant priežastiniam ryšiui, kaltės švelninti negali.

Atskiro dėmesio nusipelno Lietuvos Aukščiausiojo Teismo motyvai, pagrindžiantys netiesioginę tyčią nužudyti tais atvejais, kai asmuo miršta ne nuo tiesiogiai pavartoto smurto, o dėl to, kad po pavartoto smurto jis susižaloja pargriūdamas. Tokiais atvejais mirties priežastini tampa sužalojimai, patirti pargriuvus. Natūralu, kad konstatuojant kaltę tokiais atvejais yra itin svarbu nustatyti psichinį santykį su priežastinio ryšio vystymųsi, t.y. asmens suvokimą, kad kitas asmuo nuo pavartoto smurto gali pargriūti ir mirtinai susižaloti. Tačiau Lietuvos Aukščiausiojo Teismo argumentai panašaus pobūdžio bylose neretai būna formalūs, apsiribojant tradicine formuluote ir nustatant psichinį santykį tik su pavartotu smurtu ir galutinėmis pasekmėmis: *suduodamas smūgį į gyvybiškai svarbų organą, kaltininkas suprato, kad jis savo veika kėsinasi į kito žmogaus gyvybę, numatė, kad gali atimti gyvybę kitam žmogui, ir, nors ir nenorėjo atimti gyvybės, sąmoningai leido tokiems padariniams atsirasti[[35]](#footnote-35).* Kitose bylose sutinkamas atsakingesnis požiūris į kaltės turinio nustatymą, kai nustatant kaltės turinį, konstatuojamas priežastingumo tarp smūgio, pargriuvimo ir mirties suvokimas („*suvokė, kad smūgio sudavimas yra pavojingas žmogaus gyvybei, kad nuo tokio smūgio V. J. gali nukristi ant trinkelėmis iškloto grindinio ir būti sunkiai sužalotas arba mirti*“[[36]](#footnote-36); „*numatė, kad jis gali kristi ant asfalto, trenktis galva į jį ir taip mirtinai susižaloti*“[[37]](#footnote-37); „*suprato, kad savo veiksmais kelia pavojų nukentėjusiojo gyvybei, nes buvo akivaizdu, kad šis, juo labiau būdamas neblaivus, nuo suduoto smūgio gali kristi ir mirtinai susižaloti*“[[38]](#footnote-38)). Visais šiais atvejais, teismas nedvejodamas pripažino, kad asmuo veikė su netiesiogine tyčia nužudyti.

Tačiau visame šiame vienpusiškos teismų praktikos kontekste, gana keistai atrodo byla, kurioje „*J. G. pagal BK 132 straipsnio 1 dalį nuteistas už tai, kad 2008 m. lapkričio 16 d., apie 16 val., (duomenys neskelbtini) turgavietėje, esančioje (duomenys neskelbtini), konflikto metu dešine ranka sudavė vieną smūgį O. G. į kairįjį petį, dėl to šis nugriuvo ant žemės ir pakaušiu atsitrenkė į asfalto grindinį. [...] Dėl patirtų sužalojimų O. G. komplikavosi galvos smegenų pabrinkimas su abipusiu plaučių ir dešinės krūtinplėvės pūlingu uždegimu, nuo to jis 2009 m. kovo 14 d. mirė“[[39]](#footnote-39).* Šioje byloje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nesilaikė savo formuojamos praktikos ir priėmė prieštaringą sprendimą. Iš esmės patvirtinęs Lietuvos Apeliacinio Teismo išvadą, kad „*įvertinus visas bylos aplinkybes, tikimybė, jog nuo suduoto smūgio į petį neblaivus nukentėjusysis gali nugriūti ir susižaloti galvą, buvo pakankamai didelė*“[[40]](#footnote-40), konstatavęs, kad „*nukentėjusiojo mirtis, kilusi dėl to, kad jis nuo smūgio griuvo, atsitrenkė galva į asfaltą ir patyrė mirtiną galvos traumą, netraktuotina kaip atsitiktinė suduoto smūgio pasekmė*“[[41]](#footnote-41) nusprendė, kad „*nuteistasis J. G., sudavęs smūgį į petį nukentėjusiajam, nors ir nenumatė, kad šis nugrius ir patirs mirtiną traumą, bet turėjo ir galėjo tai numatyti, taigi nusikalstamą veiką padarė dėl nusikalstamo nerūpestingumo*“[[42]](#footnote-42). Taigi gaunasi gana keista logika, kad pagal formuojamą praktiką yra itin sureikšminama smūgio vieta, jei smūgiuojama į gyvybiškai svarbius organus (galva, krūtinė, pilvas), kaltininkas vienareikšmiškai suvokia tiek tiesioginės mirties tikimybę, tiek ir mirties nuo pargriuvimo galimybę. Tačiau, jei smūgiuojama kitur (į petį, ar tarkim stipriai stumtelima) staiga kaltininkas išviso nebesuvokia pargriuvimo ir mirtino susižalojimo galimybės, nors turėjo ir galėjo tai suprasti. Ši byla iš esmės prieštarauja anksčiau teismų praktikoje formuluotiems argumentams, nes ir faktas, kad žmogus neiškvietė medicinos pagalbos, o tik pasiteiravo, dėl jos iškvietimo būtinybės, šį kartą teismui neparodė, kad jis buvo visiškai abejingas mirties galimybei, nors visose anksčiau nagrinėtose bylose, tai buvo pripažinta niekiniu argumentu.

1. **Bendrininkavimas nužudymo atveju.**

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nenuoseklumas formuojant praktiką nužudymo vienu ar keliais smūgiais bylose itin akivaizdžiai atsiskleidžia sprendžiant bendrininkavimo klausimus. Pagal dabartinę praktiką, sprendžiant bendrininkavimo klausimus nužudymo bylose, esminis dėmesys yra kreipiamas į bendrininkų tyčios buvimą. Štai sutinkamai su Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų Senato nutarimu „*kai ke­li as­me­nys vei­kia kar­tu, tu­rė­da­mi ty­čią nu­žu­dy­ti ir pa­tys tie­sio­giai da­ly­vau­ja at­imant gy­vy­bę nu­ken­tė­ju­sia­jam, tai jie vi­si yra nu­žu­dy­mo vyk­dy­to­jai (ben­dra­vyk­dy­to­jai). Be to, nė­ra bū­ti­na, kad kiek­vie­nas iš to­kių vyk­dy­to­jų pa­da­ry­tų mir­ti­nus su­ža­lo­ji­mus, pa­kan­ka, kad tai pa­da­ry­tų bent vie­nas iš jų*“[[43]](#footnote-43). Tais atvejais, kai nenustatoma tiesioginė apibrėžta tyčia nužudyti, yra remiamasi mirties dėl sužalojimų visumos („*jei smurtą prieš nukentėjusįjį naudojo keli asmenys ir šis mirė nuo padarytų sužalojimų visumos, tai už nužudymą atsako visi kūno sužalojimus padarę asmenys, jei jie apibrėžta ar neapibrėžta tyčia numatė mirties galimybę*“[[44]](#footnote-44)) ar mirtino smūgio („*jei [...] nukentėjusiojo mirtį sukėlė vienas ar keli padaryti sužalojimai ir nustatyta, kad ne visi asmenys smurtą naudojo turėdami tyčią nužudyti, tai už nužudymą atsako tik tie asmenys, kurių padaryti kūno sužalojimai buvo nukentėjusiojo mirties priežastimi*“[[45]](#footnote-45)) taisyklėmis.

Taikant mirtino smūgio taisyklę ir pasireiškia teismų praktikos nelogiškumas bei prieštaringumas. Pagal jau anksčiau analizuotą teismų praktiką, bet kuris žmogus suduodamas smūgius į gyvybiškai svarbius organus, suvokia akivaizdžią mirties tikimybę ir yra visiškai abejingas mirties galimybei. Tačiau analizuojant mirtino smūgio taisyklę, darosi akivaizdu, kad gaunasi paradoksas, jog tik smūgius suduodantis asmuo suvokia, kad jo smūgiai, gali sukelti mirtį ir yra abejingas šioms pasekmėms. O šalia, prieš tą patį žmogų smurtaujantis kitas asmuo, kurio smūgiai nebuvo mirti, to paties jau nebesuvokia. Štai eilėje bylų Lietuvos Aukščiausiasis Teismas išteisino asmenis, kaltintus tyčiniu nužudymu, nes jų smūgiai nebuvo mirties priežastimi (*R.V dėl nužudymo išteisintas, nes „tyčia rankomis smogė nukentėjusiajam ne mažiau kaip septynis smūgius į galvą“*[[46]](#footnote-46), *A. K. dėl nužudymo išteisintas, nes sudavė „2–3 smūgius kumščiu į galvą, ne mažiau kaip tris smūgius mediniu pagaliu per kojas, po to, [...], kumščiu sudavė kelis kartus A. K. į galvą, vėliau [...], sudavė grumstu ne mažiau kaip vieną kartą* *A. K. į galvą“*[[47]](#footnote-47)), analogiški sprendimai priimami ir kitose bylose[[48]](#footnote-48). Bet toks mirtino smūgio taisyklės taikymas iš esmės prieštarauja bendrininkavimo teorijai. Taikydami mirtino smūgio teoriją, teismai esminį dėmesį kreipia į priežastinio ryšio tarp konkretaus smūgio ir mirties nustatymą. Nustačius mirtino smūgio kaltininką, paprastai konstatuojama, kad tik jo veiksmai yra priežastiniame ryšyje su mirtimi ir tik jis yra teisiamas dėl nužudymo, kas labai panašu į objektyvų pakaltinimą. Kad teismų praktikoje yra sutinkamos objektyvaus pakaltinimo tendencijos iliustruoja ir kai kurie teismų argumentai. Štai byloje, kurioje teismas nustatęs, „*kad išskirti kiekvieną sužalojimą ar atskirus kiekvieno iš kaltininkų smūgius, jų poveikį nukentėjusiajam [...] nėra praktinės galimybės*“, konstatavo, kad teismų praktika atvejus, „*kai padaryti keli kūno sužalojimai, kurių kiekvienas galėjo būti mirties priežastimi, vertina kaip bendrą kaltę asmenų, kurie padarė šiuos sužalojimus*“[[49]](#footnote-49). Iš tokių teismo argumentų darosi akivaizdu, kad priežastinio ryšio nustatymas (ar negebėjimas jo nustatyti) tiesiogiai nulemia ir kaltės nustatymą, kas vienareikšmiškai vertinama kaip objektyvus pakaltinimas.

Iš tiesų, jei teisingai yra taikoma bendrininkavimo teorija, mirtino smūgio nustatinėjimas bendrininkavimo atveju praranda prasmę (išskyrus eksceso atvejus), nes priežastinio ryšio nužudymo atveju nereikia sutapatinti tik su tiesioginiu priežastiniu ryšiu tarp mirtino smūgio ir mirties (ką neretai teismas ir padaro). Tai ne kartą yra pažymėjęs ir pats Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – „*nė­ra bū­ti­na, kad kiek­vie­nas iš to­kių vyk­dy­to­jų pa­da­ry­tų mir­ti­nus su­ža­lo­ji­mus, pa­kan­ka, kad tai pa­da­ry­tų bent vie­nas iš jų. Ki­tų vyk­dy­to­jų da­ly­va­vi­mas ga­li pa­si­reikš­ti ne tik su­trik­dant svei­ka­tą, bet ir at­imant nu­ken­tė­ju­sia­jam ga­li­my­bę prie­šin­tis (su­ri­šant jį, lai­kant už ran­kų ir pan.) kė­si­ni­mo­si į jo gy­vy­bę me­tu*“[[50]](#footnote-50). Taigi bendrininkavimo atveju priežastinis ryšys su mirtimi gali pasireikšti ne tik kaip mirtino smūgio sudavimas, bet ir kaip kitoks žudymo proceso palengvinimas ar įtakojimas (atimant galimybę priešintis, sukurstant nužudyti ir pan.). Tokiais atvejais, sprendžiant bendrininkavimo klausimą, esminį vaidmenį vaidina bendrininkų tyčia ir susitarimas. Taigi, jei asmenys, dalyvaujantys nužudymo procese, suvokia jog yra gyvybės atėmimo tikimybė ir yra abejingi tam, juos visus reikia teisti už tyčinį nužudymą, net jei jie ir neatliko mirtino smūgio. Kadangi pagal formuojamą praktiką visi asmenys suvokia, jog net vienas smūgis į gyvybiškai svarbius organus gali būti mirtinas ir pasirinkdami tokį veikimo būdą yra abejingi mirties sukėlimui, tai visi kurstę, organizavę ar padėję smurtauti ar kartu nors truputį smurtavę asmenys, nukentėjusiojo mirties atveju turėtų būti teisiami kaip tyčinio nužudymo bendrininkai. Tačiau taip nėra. Jau be minėtų mirtino smūgio taisyklės taikymo pavyzdžių, paminėtina ir byla, kurioje *moteris, kursčiusi „duoti smūgius į akį ir tarpkojį, ,,ištiesinti kuprą“, sulaužyti koją“, nesiekiant kad nukentėjusysis patektų į reanimaciją, buvo nuteista tik už kurstymą padaryti sunkų sveikatos sutrikdymą*.[[51]](#footnote-51) Vadovaujantis anksčiau praktikoje išreikšta pozicija darosi keista, kad kurstymas smūgiuoti į gyvybiškais svarbius organus, net ir nesiekiant kad nukentėjusysis atsidurtų reanimacijoje, nebuvo įvertintas kaip visiškas abejingumas mirties galimybei.

Taigi tenka konstatuoti, kad sprendžiant bendrininkų kaltės klausimus, kai vartojamas smurtas nėra intensyvus (suduodami vienas ar keli smūgiai, o kartais net ir daug), net jei jis ir nukreiptas į gyvybiškai svarbius organus, teismai nustato, jog netiesioginės tyčios nužudyti jų veiksmuose nėra. Ir priešingai, kitose bylose, kai visi bendrininkai smurtauja intensyviai, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas konstatuoja, kad *smurto pobūdis ir intensyvumas, gali liudyti apie visų bendrininkų (net ir neatlikusių mirtino smūgio) neapibrėžtos tyčios, apimančios ir gyvybės atėmimą, egzistavimą, todėl už nužudymą turi būti teisiami visi smurtą naudoję asmenys*.[[52]](#footnote-52)

Taip pat tenka suabejoti mirtino smūgio ir smūgių, sukėlusių mirtį, visumos taisyklių pagrįstumu. Išskyrus akivaizdaus eksceso atvejus, nepriklausomai nuo asmens, sukėlusio mirtinus sužalojimus, konstatavimo, visų bendrininkų veiksmai paprastai turi būti kvalifikuojami vienodai – arba kaip tyčinis sveikatos sutrikdymas, arba kaip tyčinis žmogaus nužudymas. Taip yra todėl, kad kiekvienas iš bendrininkų, naudodamas smurtą (kad ir ne mirtiną) palengvina kito asmens smurtavimą, kas parodo veiksmų bendrumą (priežastinį ryšį). Be to, jis matydamas kito bendrininko veiksmus ir toliau smurtaudamas, tuo pačiu pritaria jiems, taip suformuodamas naują susitarimą tarp bendrininkų (jei jo nebuvo) bei tyčią, nes susitarimas ir tyčia gali formuotis iki pat veiksmų nutraukimo momento. Mirtino smūgio nustatymas gali būti aktualus tik esant ekscesui (pavyzdžiui, kai po bendrininkų veiksmų atliekami veiksmai, dėl kurių nebuvo tartasi, atliekami kitiems bendrininkams netikėti veiksmai ir pan.) ar sprendžiant atsakomybės už neatsargų gyvybės atėmimą klausimą.[[53]](#footnote-53)

1. **Būtinoji gintis nuo smūgių į gyvybiškai svarbius organus.**

Dar keisčiau atrodo faktas, kad pagal teismų praktiką, žmogus, smūgiuojantis į gyvybiškai svarbius organus, suvokia akivaizdžią nukentėjusiojo mirties tikimybę, tačiau žmogus besiginantis nuo tokio smurto, pavojaus savo gyvybei suvokti negali. Štai, vienoje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo byloje konstatuota, kad „*G.B. sudavė jai ranka kelis smūgius į veidą, ištempė ją į laiptinę ir užrakino buto duris. L. Š. pradėjus belsti ir skambinti į duris, G. B. ją įleido į vidų ir vėl sudavė jai į veidą bei sugriebė už plaukų. Tuo metu L. Š. pamatė G. B. rankoje peilį, kuris, jai bandant atsistumti nuo G. B., iškrito. Šį peilį pagriebė L. Š. ir juo vieną kartą dūrė G. B*“[[54]](#footnote-54), tačiau L.Š. buvo nuteista už tyčinį nužudymą peržengiant būtinosios ginties ribas, nes „*smurtiniai konfliktai tarp L. Š. ir G. B. išgertuvių metų vyko dažnai, o šioje situacijoje G. B. kėsinimasis nebuvo toks pavojingas, kad L. Š. būtinai reikėjo panaudoti peilį*“[[55]](#footnote-55). Kitaip tariant, teismas konstatavo, kad keli smūgiai į veidą (tai yra į gyvybiškai svarbų organą) nekelia pavojaus besiginančiojo gyvybei.

Jei šioje byloje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas dar pripažino, kad smūgiai į galvą yra pavojingas kėsinimasis (nors ir nekeliantis pavojaus gyvybei), tai eilė kitų sprendimų visai neigia tokio veiksmo pavojingumą, kartu konstatuojant, kad būtinoji gintis nuo jų negalima. Pavyzdžiui, vienoje byloje V. M. nuteistas už tyčinį nužudymą, nors „*R. M. [...] sudavė jam kumščiu į petį, mėgino suduoti į veidą*“[[56]](#footnote-56). Teismas nusprendė, kad tai nebuvo pavojingas kėsinimasis, nes „*konfliktinė situacija tarp brolių buvo įprasta, konfliktas įvykio metu buvo eilinis ir kad R. M. savo veiksmais nesudarė būtinosios ginties situacijos*“[[57]](#footnote-57). Pavojingu kėsinimųsi nelaikytinas ir užsimojimas smogti, nes tai „*vertintina kaip tipinė V. S. pykčio realizavimo M. S. atžvilgiu išraiška barnio metu*“[[58]](#footnote-58). Dar keisčiau atrodo faktas, kad po vieno smūgio į galvą, sukėlusio nežymų sveikatos sutrikdymą, padaroma išvada, kad „*sveikatai realus pavojus negrėsė, nes jam vieną smūgį sudavęs nukentėjusysis D. P. buvo girtas[[59]](#footnote-59), fiziškai silpnesnis, neturėjo jokių grėsmingų įrankių, o įvykio vietoje buvo daug žmonių*“[[60]](#footnote-60). O paskutinėje byloje, net pavojingo įrankio panaudojimas, smūgiuojant į galvą, nelaikytinas pavojingu: „*nors J. A. ir sudavė nuteistajam pliauska į galvą (S. A. diagnozuotas galvos sumušimas), tačiau tokio smurto negalima laikyti akivaizdžiu kėsinimusi į nuteistojo gyvybę ar sveikatą*“[[61]](#footnote-61).

Taigi teismų praktikoje yra taikomi dvigubi standartai – asmuo, suduodantis vieną ar kelis smūgius į gyvybiškai svarbius organus, suvokia, kad kelia pavojų kito žmogaus gyvybei, tačiau šalia veikiantis jo bendrininkas, paprastai to fakto jau nebesuvokia, negana to, nuo tokio smurto besiginantis žmogus, jį turi vertinti arba kaip nepavojingą gyvybei, arba kaip visai nekeliantį jokio pavojaus net sveikatai ir nesuteikiantį galimybės gintis. Akivaizdu, kad toks skirtingas teisinis to paties veiksmo vertinimas yra netoleruotinas.

1. **Siūlomas atvejų, kai nužudoma vienu ar keliais smūgiais, teisinis vertinimas.**

Tai kaip gi vis dėl to reiktų vertinti analizuojamas situacijas ir susidariusį praktikos prieštaringumą bei joje taikomus dvigubus standartus? Ko gero, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, siekdamas maksimaliai apsaugoti žmogaus gyvybę, kaip svarbiausią vertybę, nuėjo objektyvaus pakaltinimo keliu, kai priežastis sukėlusi mirtį yra iškeliama aukščiau asmens kaltės. Šis pasirinktas teismų praktikos kelias akivaizdžiai nesiderina su kaltės, bendrininkavimo, būtinosios ginties teorija bei teisingumo principu.

Teismų praktika bendrininkavimo nužudant ir būtinosios ginties situacijose, leidžia prieiti prie išvados, kad vis dėl to ne bet koks smurtas, nukreiptas į gyvybiškai svarbius organus, yra iš tiesių labai pavojingas gyvybei. Paprastai neintensyvus smurtas sukelia tik įvairaus laipsnio sveikatos sutrikdymus, ką ir gali suvokti smurtaujantis žmogus. Tik išimtiniais atvejais tokio pobūdžio smurtas sukelia mirtį, todėl mirties tikimybė paprastai yra labai nedidelė. Teismų praktikoje netgi pasitaikydavo bylų, kur tokie veiksmai buvo įvertinami kaip tyčinio sunkaus sveikatos sutrikdymo ir neatsargaus gyvybės atėmimo sutaptis[[62]](#footnote-62) arba tik kaip neatsargus gyvybės atėmimas[[63]](#footnote-63). Priimant minėtą 2009 metų plenarinę nutartį, suvienodinusią teismų praktiką, nužudymo vienu smūgiu bylose, buvo pareikšta atskiroji prof. V. Piesliako nuomonė[[64]](#footnote-64), prieštaraujanti nepamatuotam netiesioginės tyčios nužudyti taikymui.

Ieškant minėtų teismų praktikos problemų sprendimo varianto, norėtųsi iš esmės nesutikti su dabartine teismų praktika, pagal kurią net vieną smūgį į gyvybiškai svarbų organą suduodantis asmuo suvokia akivaizdžią mirties tikimybę ir yra abejingas jos galimybei ir tik dalinai sutikti su pozicija, pagal kurią tokie veiksmai vertintini kaip tyčinio sunkaus sveikatos sutrikdymo ir neatsargaus gyvybės esant nusikalstamam nerūpestingumui atėmimo sutaptis ar tiesiog neatsargus gyvybės atėmimas. Mano manymu, asmuo, suduodamas vieną ar kelis smūgius į gyvybiškai svarbius organus, suvokia, kad tokie veiksmai yra rizikingi kito žmogaus gyvybei, numato nedidelę tikimybę, kad jis tiek nuo tiesioginio sužalojimo, tiek nuo pargriuvimo gali mirti, bet lengvabūdiškai, remdamasis savo gyvenimiška patirtimi, jog paprastai žmonės nuo tokio smurto nemiršta, tikisi mirties išvengti. Teigti, kad asmuo smurtaudamas visai nesuvokia savo veiksmų rizikingumo ir nenumato mirties tikimybės, nors turi ir gali tai numatyti, mano manymu yra neteisinga. Kiekvienas psichiškai sveikas žmogus suvokia, kad smurtas gali sukelti mirtį, esmė yra tik tame – kiek reali ir tikėtina yra mirties galimybė. Intensyvus smurtas, naudojami įrankiai, nukentėjusiojo ypatumai (itin senyvas ar jaunas amžius, neseniai patirta operacija ir pan.) didina mirties tikimybę ir gali parodyti, kad asmuo suvokė pakankamai didelę padarinių tikimybę, kas leistų jo veiksmuose įžvelgti netiesioginę tyčią.

Žinoma, gali kilti klausimų: o kaip nuspręsti, kada smurtas yra intensyvus? kiek smūgių reikia suduoti, kad būtų galima konstatuoti netiesioginės tyčios susiformavimą? Į juos atsakyti yra gana sunku, kaip ir į daugelį teisinio vertinimo klausimų, tačiau tai negali sąlygoti objektyvaus asmenų pakaltinimo. Visų pirma, naudojamo smurto intensyvumas turi būti toks, kad net ir aplinkiniams (t.y. bendrininkams, besiginančiajam) būtų aišku, jog tai kelia realų pavojų gyvybei. Be to, nustatant kaltę labai svarbus yra ir kaltininko elgesys po pavojingos veikos. Atsiradus suvokimui, kad veika gali sukelti sunkesnius padarinius, nei norėta, asmens elgesys besivystant priežastiniam ryšiui, gali parodyti jo abejingumą naujai suvoktiems padariniams arba jo nebuvimą, jei tų, naujai suvoktų padarinių, yra bandoma išvengti.

Pabaigai norėtųsi pabrėžti, kad šia publikacija nebandoma teigti, kad visi atvejai pateiktose bylose neturėjo būti vertinami kaip nužudymas padarytas netiesiogine tyčia (vienais atvejais – taip, kitais – ne). Tačiau bandoma pabrėžti, kad reikėtų atsiriboti nuo teismų praktikoje nusistovėjusios savotiškos aksiomos, kad į gyvybiškai svarbų organą sudavęs asmuo iš principo jau yra susitaikęs su kito žmogaus mirties galimybe. O nuteisiant žmogų už tyčinį nužudymą reikėtų skirti daugiau dėmesio pagrindžiant kaltę, tokiu būdu aiškiai paneigiant objektyvaus pakaltinimo galimybę. Taip pat lieka tikėtis, kad esant tokiai vienpusiškai teismų praktikai, atsiras nors viena mokslinė publikacija, pagrindžianti šios praktikos teisingumą, kas galėtų sąlygoti rimtos mokslinės diskusijos vystymąsi.

**Išvados**

1. Teismų praktika bylose, kai nužudoma vienu ar keliais smūgiais, yra prieštaringa ir nenuosekli. Sutinkamai su ja – tik smurtą vartojantis asmuo suvokia, jog jis kelia pavojų kito žmogaus gyvybei, tačiau greta veikiantis bendrininkas ar net nuo šio smurto besiginantis asmuo šio pavojaus suvokti negali.
2. Teismų praktikoje nusistovėjusi mirtino smūgio ir mirties dėl sužalojimų visumos taisyklės prieštarauja bendrajai bendrininkavimo teorijai. Veikos kvalifikavimui mirtino smūgio nustatymas paprastai yra aktualus tik akivaizdaus eksceso atveju ar sprendžiant atsakomybės už neatsargų gyvybės atėmimą klausimą.
3. Atvejai, kai nužudoma vienu ar keliais smūgiais, mirštant tiek dėl tiesiogiai pavartoto smurto, tiek ir dėl pargriuvimo, paprastai turėtų būti vertinami kaip tyčinio sunkaus sveikatos sutrikdymo ir neatsargaus gyvybės atėmimo esant nusikalstamam pasitikėjimui idealioji sutaptis.
4. Nužudymas turėtų būti laikomas tyčiniu, kai naudojamo smurto intensyvumas yra toks, kad net ir aplinkiniams (t.y. bendrininkams, besiginančiajam) yra aišku, jog tai kelia realų pavojų gyvybei.
5. Nustatant kaltę labai svarbus yra ir kaltininko elgesys po pavojingos veikos. Atsiradus suvokimui (jei jo nebuvo veikos darymo metu), kad veika gali sukelti sunkesnius padarinius, nei norėta, asmens elgesys besivystant priežastiniam ryšiui, gali parodyti jo abejingumą naujai suvoktiems padariniams arba jo nebuvimą, jei tų, naujai suvoktų padarinių, yra bandoma išvengti.
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